**T.C.**

**YOZGAT BOZOK ÜNİVERSİTESİ**

**FEN EDEBİYAT FAKÜLTESİ**

**SOSYOLOJİ BÖLÜMÜ**

**ERKEN CUMHURİYET DÖNEMİ ULUS İNŞA SÜRECİNDE MİLLİYETÇİLİK**

**BİTİRME TEZİ**

**HAZIRLAYAN**

**SAMET TALHA TURGUT**

**DANIŞMAN**

**Dr. Öğr. Üyesi ESRA GEDİK**

**YOZGAT/2019**

# 

İÇİNDEKİLER

[ÖNSÖZ i](#_Toc26453369)

[ÖZET ii](#_Toc26453370)

[BÖLÜM I 1](#_Toc26453371)

[1.1. Giriş 1](#_Toc26453372)

[1.2.Yöntem 3](#_Toc26453373)

[BÖLÜM II KAVRAMSAL ÇERÇEVE 4](#_Toc26453374)

[2.1. Millet 4](#_Toc26453375)

[2.2. Ulus/Ulus-Devlet 5](#_Toc26453376)

[2.3. Etnisite 7](#_Toc26453377)

[2.4. Irk 8](#_Toc26453378)

[2.5. Milliyetçilik 10](#_Toc26453379)

[BÖLÜM III KURAMSAL ÇERÇEVE 13](#_Toc26453380)

[3.1. İlkçi (Primordiyal) Milliyetçilik 13](#_Toc26453381)

[3.2. Teritoryal Milliyetçilik 14](#_Toc26453382)

[3.3. Etnik Milliyetçilik 15](#_Toc26453383)

[3.4. Modern Milliyetçilik 16](#_Toc26453384)

[3.5. Sosyalist Milliyetçilik Söylemi 18](#_Toc26453385)

[BÖLÜM IV TÜRKİYE’DE MİLLİYETÇİLİK 19](#_Toc26453386)

[4.1. Cumhuriyetin İlk Döneminde Ulus İnşası 19](#_Toc26453387)

[4.1.1. Yusuf Akçura 20](#_Toc26453388)

[4.1.2. Ziya Gökalp 25](#_Toc26453389)

[4.1.3. Kemalist Milliyetçilik 26](#_Toc26453390)

[4.2. Erken Cumhuriyet Dönemi Milliyetçiliğin Kaynakları 28](#_Toc26453391)

[4.3.1. Türk Tarih Tezi, Güneş Dil Teorisi ve Milli Kimlik 28](#_Toc26453392)

[4.3.2. Medeni Bilgiler ve Yurttaşlık 32](#_Toc26453393)

[SONUÇ VE GENEL DEĞERLENDİRME 34](#_Toc26453394)

[KAYNAKÇA 36](#_Toc26453395)

# ÖNSÖZ

Milliyetçilik tüm dünyada olduğu gibi Türkiye’de de önemli etki bırakan bir ideoloji olmuştur. Bu ideolojiyi anlamak ve kendi yaşadığım coğrafyada bunun nasıl ortaya çıktığını, nasıl bir etki bıraktığını analiz etmek için bu konuyu seçtim.

Bu çalışmaya başladığım günden, bitirdiğim bu güne kadar, bütün aşamalarda beni seçimlerimde özgür bırakan ve yaptığım seçimleri destekleyen, saatin kaç olduğunu dikkate almadan her soruma cevap veren, bıkıp usanmadan sürekli yardımlarını kesmeyen sevgili danışman hocam Dr. Öğr. Üyesi Esra Gedik’e sonsuz teşekkürlerimi sunarım. Ayrıca konu belirleme sürecinde bana bu konuyu öneren ve kaynak konusunda bana sürekli yardım eden, Milliyetçilik konusunda son derece deneyimli çok kıymetli hocam Dr. Öğr. Üyesi Gökberk Yücel’e teşekkürü borç bilirim. Tezin her aşamasında içinde bulunduğumuz evde bana her türlü kolaylığı sağlayan ev arkadaşlarım Fettullah Akcakaya, Nurullah Koyuncu, Derviş Genç ve Bedirhan Yakup Şentürk’e teşekkür ederim. Son olarak sadece tez yazma aşamasında değil, tüm üniversite hayatım boyunca bana yoldaşlık eden tüm katliam üyelerine teşekkür ederim. İyi ki varsınız!

Samet Talha TURGUT

Yozgat 2019

# 

# ÖZET

Sosyal bilimlerde kullanılan kavramların anlamları zamana, topluma ve kültüre bağlı olarak değişim gösterebilmektedir. Bu nedenle kavramları analiz ederken hangi bağlam içerisinde tartışıldığı önem arz eder. Milliyetçilik kavramı sosyal bilimlerde üzerine tartışılan bir kavramdır. Geçmişten günümüze içeriği ve tanımı hala değişime uğrayabilmektedir. Aynı zamanda, milliyetçilik kavramının toplumlara etkisi hala incelenmesi gerekli bir konudur. Bu çalışmada, Türkiye’de milliyetçilik kavramını anlayabilmek adına Erken Cumhuriyet Döneminde milliyetçiliğin ulus devlet inşasında, milli kimlik oluşumda, Türk milliyetçilğinin ve Türklük fikrinin kurulmasındaki etkisi analiz edilmiştir. Bunu yapabilmek için milliyetçilik kuramları incelenmiş, bu kuramlar ışığında Erken Cumhuriyet Dönemi’nde gerçekleşen olaylar araştırılmıştır.

**Anahtar Kelimeler:** Erken Cumhuriyet Dönemi, Milliyetçilik, Türk Milliyetçiliği, Milli Kimlik, Ulus Devlet.

# BÖLÜM I

## Giriş

Milliyetçilik nedir? sorusuna verilen cevaplar zaman zaman değişmektedir. Bu değişen cevaplar farklı birçok milliyetçilik tanımını ve teorisini ortaya çıkarmıştır. Sosyal bilimlerde temel kavramların iyi bir şekilde tanımlanması ve kavramların içeriğinin anlaşılması, incelenen konunun somutlaşması ve o konu hakkında yorum yapılmasının kolaylaşması anlamı gelir. Bu nedenle özellikle sosyal bilimler alanındaki çalışmaların öncelikli olarak kavram analiziyle başlaması büyük önem arz eder. Modern bir ideoloji olarak milliyetçilik ideolojisinin anlaşılmasında, içinde bulundurduğu kavramların içeriğinin ve bu içeriklerin neler ifade ettiğinin anlaşılması çalışma için önemlidir.

Sosyal bilimlerin belki de en tartışmalı konularından biri olan milliyetçiliğin anlatılmasında bazı kavramlar çalışmanın altyapısını oluşturacak, kuramlar ve analiz kısmına ışık tutacaktır. Bu çalışmada ise altyapıyı oluşturacak kavramlar (millet, ulus, ulus-devlet, ırk, etnisite) kavramsal çerçeve kısmında açıklanmıştır. Milliyetçilik çalışmalarına bakıldığında bu kavramlarının bazılarının karıştırıldığı veya birbirinin yerine kullanıldığı çoğu kez görülmüştür. Tek bir milliyetçilik tanımından ziyade farklı birçok milliyetçilik tanımının olduğunu belirtmiştim ve çalışmanın diğer bölümlerinde de sıklıkla belirteceğim. Birbirinden farklı ve çok sayıda milliyetçiliklerin olması, milliyetçiliği teorik çalışmalarda zor bir konu haline getirmektedir. Bu zorlukların aşılması için sosyal bilimlerde milliyetçilik kuramları kategorize edilmiştir. Bu çalışmanın kuramsal çerçeve kısmında, kategorize edilen milliyetçilik kuramlarından; primordiyal (ilkçi), teritoryal, etnik, modern ve sosyalist milliyetçilik kuramları incelenmiş ve bu kuramların farklı düşünürler tarafından yorumlanışı anlatılmıştır.

Türkiye’de erken cumhuriyet dönemi milliyetçiliğin ortaya çıkışı, millet olma inşası, milliyetçiliğin gelişmesi ve günümüze etkisi çalışmanın analiz kısmını oluşturmuştur. Bu kısımda Türkiye’de erken cumhuriyet döneminde milliyetçiliğin devlet eliyle nasıl oluşturulmaya çalışıldığı anlatılmıştır. Ulus inşası sürecinde, sosyolojinin kurucularından sayılan Ziya Gökalp, Türkiye siyaseti ve kimlik inşası konusunda önemli bir isim olan Yusuf Akura incelenmiştir. Türkiye’de 1930’larda gerçekleştirmeye çalışılan “kültür devrimi[[1]](#footnote-1)” kapsamında ortaya çıkan ‘Türk Tarih Tezi’ ve “Güneş Dil Teorisi” araştırması yapılmış ve irdelenmiştir.

Yukarıda da anlatıldığı gibi araştırmanın konusu milliyetçiliktir. Milliyetçiliğin ne olduğu, nasıl ortaya çıktığı ve milliyetçiliğe dair kuramlar incelenerek milliyetçilik hakkında genel bir düşünce oluşturulmaya çalışılmıştır. Kavramsal ve kuramsal düzeyde milliyetçilik anlatıldıktan sonra, Türkiye’de erken cumhuriyet dönemi hakkında bilgi verilmiştir. Son yıllarda dünyada ve Türkiye’de makro ve mikro düzeyde milliyetçilik çalışmaları hızla artmaktadır. Günümüz milliyetçilik anlayışının incelenebilmesi için cumhuriyetin ilk yıllarındaki milliyetçilik anlayışının sağlam bir zemine koyulması gerekir. Bu sebeple bu çalışma Türkiye’de erken cumhuriyet dönemi milliyetçiliği üzerine yoğunlaşacaktır.

Bu çalışmanın amacı, Türkiye’nin sosyo-kültürel yapısının daha iyi çözümlenmesini sağlamak ve bu süreçte karşılaşılan sorunlara yardımcı olabilmektir. Türkiye alan yazında milliyetçilik üzerine yapılan araştırmalar gün geçtikçe artmaktadır. Değişen toplumsal değerler de göz önüne alındığında milliyetçilik, Türkiye siyasetinde önemli bir rol oynamaktadır. Durum böyleyken bu çalışma, erken cumhuriyet dönemi milliyetçilik anlayışına ışık tutacaktır.

## 1.2.Yöntem

Bu çalışma literatür taraması bağlamında oluşturulmuştur. Milliyetçilik ve milliyetçilik kuramlarına dair yazılmış bilimsel makale, kitap ve dergilere çalışmada yer verilmiştir. Çalışmada makale, dergi ve kitaplardan edinilen bilgiler, Türkiye’de erken cumhuriyet dönemi üzerinden yorumlanmasıyla oluşturulmuştur. Yapılan çalışmada nicel araştırma yöntemlerinden ziyade nitel araştırma yöntemleri kullanılmıştır. Dolayısıyla bu çalışma; konuyu aydınlatmak, kaynaklar ekseninde değerlendirmeler yapmak ve araştırma konusunu çalışılan kaynaklar doğrultusunda tanımlamak için yapılmıştır.

# BÖLÜM II KAVRAMSAL ÇERÇEVE

## 2.1. Millet

Millet kavramı geçmişten günümüze birçok filozofun ve toplumbilimcinin farklı tanımlar yaptığı spesifik[[2]](#footnote-2) bir kavramdır. Türk Dil Kurumunun yaptığı millet tanımına bakacak olursak, Milleti; çoğunlukla aynı topraklarda yaşayan, aralarında dil, tarih, duygu, ülkü, gelenek ve görenek birliği olan insan topluluğu olarak tanımlar. Smith’e göre millet, tarihi bir toprağı/ülkeyi, ortak mitleri ve tarihi belleği, kitlevi bir kamu kültürünü, ortak bir ekonomiyi, ortak yasal hak ve görevlerini paylaşan bir insan topluluğunun adı olarak tanımlanabilir(Smith, 1999). Smith bu tanımına göre milletin meydana gelebilesi için öncelikle üzerinde geçmişi bulunan bir ülkenin bir toprağın olması gerekmektedir. Fakat Gökalp bunun böyle olmadığını ve milletin oluşması için bir kara parçasına ihtiyacın olmadığını belirtir.

Gökalp ise milleti, “dilce, dince, zevkçe ve ahlakça bir olan, yani aynı şartlar altında yetişmiş fertlerden mürekkep bir topluluktur.”(Gökalp, 2015:13) şeklinde açıklamıştır. Başka bir deyişle Gökalp’e göre millet belirli bir coğrafyada, belirli bir bayrak altında toplanmış insan zümresi değil, farklı coğrafyalardan, farklı yaşam pratiklerinden olsa bile aynı terbiyeyi almış insanların birleşimidir. Gökalp, bir ülkede birçok farklı milletin mevcut olabileceği gibi, bir milletin farklı onlarca ülkeye dağılabileceğini söylemiştir. Buna örnek olarak Oğuz Türk’lerini vermektedir.

Millet ve milliyetçilik kavramları tanımları çok sık değişen ve net bir tanımı yapılamayan kavramlardır. “Weber millet kavramının açık tanımının yapılmasında ki zorluklara dikkat çektiği yazısında, vatandaşlık, dil, din ve kan bağı gibi unsurların milleti tanımlamada tek başlarına yeterli ölçüt olmayacaklarını dile getirir.” (Yıldırım, 2016). Diğer birçok düşünür gibi Weber de, millet kavramının tanımının yapılıp kenara bırakılacak bir kavram olmadığını söyler. Yapılacak olan tanımında sadece bir kavram karmaşası olmaması için nitelikli bir millet tanımı yapılmasının uygun olacağını belirtir.

Görüldüğü gibi millet tanımları düşünürden düşünüre değişmektedir. Millet kelimesinin sabit bir tanımının olmaması bir sorun teşkil etmeye başlamıştır. Bu sorun millet ile etnisitenin farkının anlaşılmasında ortaya çıkar. Dolayısıyla milliyetçilik kavramına geçmeden önce millet ve etnisite kavramlarının mahiyetini iyi anlamak gerekir.

## 2.2. Ulus/Ulus-Devlet

Ulus kavramıyla ilgili pek çok farklı tanım olmakla birlikte Kılıçbay’a (1996:90) göre ulus sınırları çizilmiş bir toprak parçası üzerinde belirli parçalar halinde bulunan insanlara denir. Ulus, öncelikli olarak doğuştan gelen özelliklere bakılmaksızın bir arada bulunmak ve örgütlenmektir. Başka bir ifade ile ulus “… tarihsel bir inşadır. Tarih belli konağında ve belli bir mekânda belirtilmiştir. İnsanların iradi kaynaklarının ürünüdür, doğanın dayatması sonucu ortaya çıkmıştır. İnanca değil doktrine dayanır.” (Kılıçbay, 1996:90)

Ulus kavramı çoğu zaman ümmet, etnik köken, kabile veya ırksal birliktelik olarak algılansa da aslında durum böyle değildir. Ümmet kavramı herhangi bir dinin kendisine bağladığı insan topluluklarıdır ve bu topluluklarda ilke ve kurallar vardır. Aynı şekilde farklı ülkelerden olup, aynı dine mensup olmak mümkündür. Fakat ulus dinsel birliktelikten farklıdır. Bu saydığımız tüm kavramlarda ve topluluklarda insan edilgin konumdayken, ulusta insan tam tersine etkin bir konumdadır. İnsanın etkin konumda olmasıyla ilgili Scheneper ulusu şöyle tanımlar;

Ulus, özgül niteliklerin kesin tanımlarla çözümlenmesi gereken özel bir siyasal birim şeklidir. Her siyasal birim gibi ulusta içte, içine aldığı halkları kapsamak ve dışta da siyasal ulus birimlerini varlığı ve aralarındaki ilişkiler üzerine kurulu bir dünya düzeninde kendini tarihsel bir özne olarak kabul ettirebilmek için savunduğu egemenliği ile tanımlanır. (aktaran Güldiken, 2006 Scheneper, 1995)

Bu tanımla da belirtildiği gibi ulusun doğaldan toplumsala giderek siyasala ulaşılmış olunan bir süreçte, dinamiklerle birlikte incelenmesi gerektiği ortaya koyulmuştur. Dolayısıyla ulusun oluşumu, ulustan önceki oluşumlara göre daha fazla insan ilişkileri etrafında meydana gelmektedir.

Ulus-devlet ise, insanların ulus olarak toplanmasından sonra birbirleri arasındaki etkileşimleri düzenlemek için ortaya çıkan siyasal bir örgütlenmedir. Ulus-devletin ortaya çıkış zamanı farklı kaynaklarca değişmektedir. Sosyolojik ve tarihsel bir perspektiften bakılacak olursa ulus-devlet, Avrupa’da başlayan sömürgeci politikanın meydana getirdiği ve serbest piyasa ekonomisi ile gelişme sürecine giren bir kavramdır. Bottomore göre Batı Avrupa’da ki biçimiyle ulus-devlet, sınırları çizili, daimi bir toprak parçası demektir ve bu toprak parçasında egemenliği tekelinde tutar (1987:61). Ulus-devlet tanımlarında üzerinde durulması gereken bir diğer nokta da ulus ile devlet arasındaki bağlantıdır. Yurdusev’e göre ulus-çoğunluklu olarak- kültürel yanı ağır basan ve birçok ortak özelliğe sahip insan topluğu olarak nitelendirilirken, devlet ise bu topluluğun teşkilatlanmış gücünü ifade eder ve bu iki olgu birbiriyle fazlaca ilişkilidir. Tarihsel olarak bakıldığında bu iki olgu aynı zamanlarda kullanılmaya başlanmış ve karşılıklı etkileşim halinde olup diğerinin oluşumunda etkisi vardır (aktaran Güldiken, 2006 Yurdusev, 2000).

Sarıbay’a göre ulus-devlet ise 16. yüzyılda başlayıp ve özellikle 18. yüzyılda ortaya çıkan ulus-devlet, toprak parçası üzerinde yaşayan her türlü topluluğu egemenliği altına alarak bağlılık bekleyen büyük kurumdur. Bu kurumun en büyük hedefi devleti dolayısıyla siyasi iktidarı merkeze koymak, ortak bir kültür yaratmak, hukukta eşitliği ve ekonomide birliği sağlamaktır (Sarıbay, 1998:4).

## 2.3. Etnisite

Eski Yunancada “halk” anlamına gelen etnisite, geçmişten günümüze kadar uzanan ve nesilden nesile aktarılarak şekillenen ortak köken ve akrabalık ilişkilerinden kaynaklanan kültürel birliktir (Yıldırım, 2016). Ateş etnisite kavramının Yunancada kelime anlamı olarak halk demek olsa bile hep negatif anlamı ile “öteki” olarak anıldığını söyler (Ateş, 2008:122). Üzerinde durulması gereken bir konu olarak etnisite, geniş bir kullanım alanına sahip olmasına rağmen sosyolojide her zaman “tehlike” ile yaklaşılan bir kavram olarak görülmüştür. Bunun sebebi kültürel farklılığı ifade eden etnisite kavramının, yapılan tanımlamalarla farklı anlamlar kazanmasıdır. Bu etnisite tanımlamalarının bazıları şöyledir:

Emiroğlu ve Aydın tarafından hazırlanmış olan Antropoloji Sözlüğü isimli eserde etnisiteyi, duruma göre değişim gösteren bir olgu ve dinamik bir kavram olarak tanımlar ve şu şekilde devam eder;

Kültürel özellikler bakımından hem kendisini diğerinden ayrı gören, hem de diğeri tarafından başka sayılan, bütünlüklü bir kimliğe ve kendine özgü kültürlenme sürecine sahip, bir grup kimliğini koruyan ve grubun sürekliliğini sağlayan toplumsal/kültürel ve bazen de siyasi oluşumdur (aktaran Yıldırım, 2016 Aydın ve Emiroğlu, 2003:276).

Emiroğlu ve Aydına göre saydığımız bu kavramların bazıları diğerlerine göre daha önemli olabilmekte, mekân ve zamana göre değişebilmektedir. İçduygu ise etnisiteyi, bir grup insanın kendini başka bir grup insandan kültürel olarak farklı görmesi şeklinde açıklamıştır. Bu insanlar kendilerini ırk ve köken bağlamında diğer insanlardan farklı görürler. Bunun sonucunda etnisite, İçduygu’ya göre milleti önceleyen ilk oluşumdur (İçduygu, 1995:119).

Etnisite kavramı ile ilgili tanım yapan bir düşünür de Heywood’tur. Onun yaptığı etnisite tanımı diğer düşünürlerden biraz farklılaşarak, etnisitenin meydana gelişinde kültürel değerlerin yanına bir de ırk kavramını eklemesidir;

Hem ırksal hemde kürtürel tonlar içeren karmaşık bir kavram olup, farklı bir halk, kültürel grup veya coğrafi alana yönelik bağlılık duygusudur. Ayrıca etnisite, her ne kadar derin ve duygusal düzeyde işliyor olsa da, bir kültürel kimlik türü olarak tanımlanabilir (aktaran Özdemir, 2008 Heywood, 2006:245).

Rudoplh ise etnisiteyi, belirli bir topluluğun içinde olmayanlar tarafından belirlenebilen ve çoğu zaman dilsel, ırksal ve genetik özelliklerin topluluk içinde paylaşılması ile alakalı olduğunu söyler (aktaran Özdemir, 2008 Rudoplh, 2006). Yine bu tanımı destekler nitelikte başka bir tanımda Vincent tarafından yapılmış olup o da etnisitenin çoğu zaman biyolojik ve genetik faktörlerle ilgisinin olduğunu söylemiştir (aktaran Özdemir, 2008 Vincent, 2006:383).

Konumuz kapsamında bu kadar akademik ve entelektüel düşünürün etnisite tanımı olmasına rağmen, günlük hayatta etnisiteyi bir grup insan azınlığın sorunu ve ırk ilişkileri olarak kullanmaktadır. Bu aslında ciddi bir soruna sebep olmaktadır. Özellikle ulus devletler etnisiteyi bir tehdit olarak saymakta hatta küreselleşme, göç, iletişim ve bilişimin etnisiteyi ortaya çıkarttığını söylemektedirler. Günümüzde, dünyada ortaya çıkan çatışma ve savaşların etnisite kaynaklı olduğunu savunurlar.

## 2.4. Irk

Irk kavramı yapısı gereği hem sosyal bilimlerin (sosyoloji, felsefe), hem de fen bilimlerinin (biyoloji, genetik bilim) kapsamına girmektedir. Bundan dolayı tanımlanmasında eksiklik ve pek çok farklılık görünebilir. En basit anlamıyla ırk, insan nüfusunun bölünmesinin kalıtımsal özellikler üzerine temellendiği biyolojik bir etkendir. Irk kavramının kökeni 19. yüzyıla dayanmaktadır. “Irk” kavramı coğrafi keşiflerle birlikle sömürgeci genişleme politikası izleyen Avrupalı devletlerinin, kendi egemenliklerini meşrulaştıran bir kavram olarak kullanılmaktaydı.[[3]](#footnote-3) Günümüz Türkçe ’sine bakılacak olursa ırk, aralarında kan bağı bulunan ve soylarının aynı olduğunu iddia eden nüfuslu insan toplulukları demektir (Şentürk, 1999:124).

Türk milliyetçiliğinin kurucularından sayılan iki önemli düşünür ise ırkı iki farklı biçimde tanımlar. Bu düşünürlerden ilki Yusuf Akçura’dır. Akçura temelini ırk kavramından kurduğu bir Türk Milliyetçiliği oluşturmayı denemiştir. Diğer önemli bir düşünür olan Ziya Gökalp ise ırk kavramını doğa bilimlerine özgü bir kavram olarak nitelendirip, millet kavramını sosyal bir kavram olarak ele almıştır. Bunun sonucunda ırka bağlı olarak yapılan tüm millet tanımlarını reddetmiştir (Özbek, 2013). Irk kelimesi günümüzde farklı pek çok anlamıyla kullanılmakladır. Bu farklılıklarının temelinde net bir biçimde ayrılan, doğası itibariyle başka gruplardan farklı olduğuna inanan insan toplulukları için kullanılır (aktaran Özönder, 2000 Mason, 1970:10).

Sosyolojinin ırk kavramıyla olan ilişkisi ise daha çok belirli bir ırka mensup olduğunu söyleyen insanların ve diğer farklı grupların etkileşimden ortaya çıkan fertlerin, ‘biz’ ve ‘onlar’ şeklinde ayrımlara sebep olmasıdır. Sosyoloji bu ayrımın etki ve sonuçlarını açıklamaya çalışır.

Küreselleşen dünya ile birlikte ırk kavramının farklı birçok şekilde kullanıldığını görmekteyiz. Bunlardan bazıları; Bir ülke veya devletin vatandaşına ırklar denilmesi (örneğin İngiliz ırkı), yine belirli bir dili konuşan veya kullanan insan topluluğuna ırk denilmesi (örneğin Latin ırkı), bireyin mensubu olduğu dine göre ırk denilmesi (örneğin Hindu ırkı) vs. şeklinde devam ettirilebilir. Yine ırk kavramı üzerinden devam edecek olursak bir topluluk olup ortak kültür ve gelenekleri paylaşan gruplarında “ırk” olarak adlandırıldıkları ve daha sonralarda millet oldukları görülmüştür. Örneğin, İskoçlar gibi (Özönder, 2000).

Günümüz sosyal bilimlerde “ırk” kavramının geçerliliği tartışılacak zemine gelmiştir. Fenton “ırk” kavramının güvenilirliğini yitirmesinde etkili olan üç faktörden bahseder.

İlk olarak, belli bir “ırk” olarak kabul edilen bir grup insanın içindeki çeşitliliğin, ırklar arasındaki çeşitlilikten daha fazla olabileceğinin görülmüş olması ve genetik araştırmaların bunu onaylaması en önemli nedendir. İkincisi, insan grupları arasındaki farklılığın ırksal kalıtımla açıklanmasına karşın bu farklılıkları tarihsel ve kültürel mirasla açıklayan daha doyurucu sosyolojik ve antropolojik çalışmalar ortaya konulmuştur. Son olarak ise, ırksal farklılığın savunulmasının ve bunun bilimsel zeminde tartışılmasının insanlık onurunun hiçe sayılmasına ve insanların bu özellikleri ile aşağılanmasına hizmet ettiği görülmüştür (aktaran Sumbas, 2009 Fenton, 2001:7).

Bu üç faktöre göre, günümüz dünyasında insan hak ve eşitliği göz önüne alınıp değerlendirildiğinde, “ırk” kavramının aslında temelinde insanları sınıflara bölme düşüncesinin olduğu ortaya çıkmaya başlamıştır. Fakat buna rağmen “ırk” olgusu gücünü kaybetmemiştir.

## 2.5. Milliyetçilik

Milliyetçilik kavramı sosyal bilimlerinin üzerinde fazlaca durduğu ve tartışmalar yaptığı bir diğer kavramdır. Bazı düşünürlere göre milliyetçilik tüm sorunlarının temeli, bazı düşünürlere göre ise her şeyin başlangıcı ve kutsal bir olgudur. Milliyetçilik kavramını anlamak için öncelikle birbiri ile çelişkili özellikleri anlamak gerekir. Bu çelişkinin sebebi milliyetçilik kavramına düşünürlerin yaptığı tanımlamalardır.

Milliyetçilik tanımı yapan düşünürlere ve dünya görüşlerine bakıldığında, yapılan tanım ile bir paralellik olduğunu görmekteyiz. Başka bir deyişle bazı düşünürler milliyetçiliği; bireyleri birleştiren, hümanist bir çerçevede incelerken, bazı düşünürler; toplumsal ayrılıklara sebep olan kötü bir ideoloji olarak incelemişlerdir.

Milliyetçilik kavramı üzerine aslında birbiriyle çelişen birçok tanım yapılmıştır. Karl Popper milliyetçiliği devlet otoritesinin olmadığı, tamamen özgür bir toplumun oluşmasını engelleyen bir unsur olarak görürken buna karşılık, Karl Deutsch, milliyetçiliği siyasal ve toplumsal refahın ulaştığın en üst seviye olarak görürken bu özgür toplumun oluşmasına giden sürecin milliyetçilikten geçeceğini söyler (Akıncı, 2014:132). Alter’e göre milliyetçilik, milliyetçiliğinin bütün şekillerini hem devleti olan hem de devleti olmayan ulusların milliyetçiliklerini içermesi gerektiğini, dolayısıyla milliyetçiliğin hem bir akım hem de ideoloji olarak tanımlanması gerektiğini söyler (aktaran Yıldırım, 2016 Alter, 1994:8-9). Anderson ise milliyetçiliğin hayali bir cemaat olduğunu, tasarlanmış kültürel bir olgu olduğunu ve net bir şekilde anlaşabilmesi için tarihsel gelişiminin detaylıca incelenmesi gerektiğini ifade eder (Anderson, 2013). Kerestecioğlu’na göre ise en dar anlamı ile milliyetçilik, milletlerin dünü, bugünü ve yarını arasında ki ilişkiyi anlamaya yarayan bir araçtır. Millet dün var olduğu için bugün varlığını devam ettirmektedir. Bunu ancak milliyetçilik yoluyla anlar, başka bir deyişle milliyetçilik “uyuyan güzeli uyandırır” (Kerestecioğlu, 2001:196).

Fransız İhtilalinden sonra ortaya çıkan milliyetçilik akımıyla beraber, milliyetçilik ideolojisi iyi yanlarını (özgürlükçü, evrensel değerlere bağlı) gösterirken, bir sonraki dönemde milliyetçiliğin uç noktası olan faşist uygulamalarla kötü yüzünü (Nazi Almanya’sı) göstermiştir (aktaran Akıncı, 2014 Karakaş, 2006:58-60).

Milliyetçilik değişen toplumsal yapıya göre kendini bazen sağ bazen de sol ideoloji altında göstermektedir. Dikkat edilmesi gereken başka bir husus ise milliyetçiliğin zaman içerisinde geçirdiği değişim sürecidir. Milliyetçilik bazen, millet tanımında bahsettiğimiz topluluklarda bireyleri birbirine bağlarken, bazen de birden fazla uluslu devletlerin sonunu getiren (Osmanlı Devleti gibi) bir ideoloji olmuştur (Gündoğan, 2002:184).

Gökalp’e göre milliyetçiliğin farklı zamanlarda ve farklı şekillerde ortaya çıkması milliyetçilik tanımlarında ki ortak yönün farkına varılmasını engellemektedir. Bunun sonucunda “iyi” ve “kötü” olarak adlandırılan milliyetçilikler meydana gelmektedir. Genellikle Batı Avrupa’da görülen ve yurttaşlık temeline dayanan teritoryal[[4]](#footnote-4) milliyetçilik barışçı, evrensel ve hümanist bir milliyetçilik olarak “iyi” sınıfında yer alır. Buna karşın özellikle Doğu Avrupa ve Balkanlarda ortaya çıkan kültürel ve etnik milliyetçilik azınlıkları ayırdığı ve toplumsal çözülmeye[[5]](#footnote-5) ortam hazırladığı için “kötü” milliyetçilik sınıfındadır (Gökalp, 2007:285).

Kuramsal olarak milliyetçilik kavramına bakılacak olursa, milliyetçiliği teritoryal ve etnik milliyetçilik olguları ile sınıflandırabiliriz.

# BÖLÜM III KURAMSAL ÇERÇEVE

## 3.1. İlkçi (Primordiyal) Milliyetçilik

Korkmaz’a göre alan yazında Türkçe karşılığı “özcü” olan milliyetçilik kuramı, temelde tüm ulusların doğal bir oluşum olarak ilkel çağlardan beri var olduğunu savunurlar. Başka bir deyişle bu milliyetçilik söylemine göre, geçmişten beri varlığını sürdüren ulusların, siyasi bir ideoloji olarak milliyetçiliği meydana getirdiği görüşündedirler (Korkmaz, 2016:53). Bu özcü biçiminden de anlaşılacağı üzere “primordiyal kuram” milliyetçilik alan yazında, etnisite araştırmalarından ithal edilmiştir. Dolayısıyla bu kuramın temel problematiği etnisitenin ne olduğu ve ne zaman ortaya çıktığı sorularına verilen cevaplardır. Özkırımlı’ya göre ilkçi kuramları etnisiteden bağımsız incelemek mümkün değildir çünkü bu yaklaşım ilk olarak etnik kimlikleri ve varoluş sürecini inceleyen çalışmalarla şekillenmiştir (Özkırımlı, 2009:83). Primordial bağlılıkların tanımı Clifford Geertz tarafından yapılmıştır. Geertz’e göre primordial bağlılıklar;

Temelde birinci dereceden yakınlık ve akraba bağlantıları, ancak bunların ötesinde belirli bir dinsel topluluk içinde doğmuş olmak, belirli bir dili ve hatta bir dilin diyalektini konuşmak ve belirli sosyal uygulamaları takip etmekten kaynaklanan sosyal varoluşun “verilerinden –veya daha doğrusu kültür bu tür konularda kaçınılmaz olarak işin içine girdiği için doğruluğu kabul edilmiş “veriler”den– kaynaklanan bağlılıklar şeklinde tanımlanmıştır (aktaran Selçuk, 2011 Geertz, 1994).

Özkırımlı’ya göre ilkçi kuram, kendi içinde üç farklı yorum barındırır: “doğalcı, kültürel, sosyo-biyolojik”. Bunlardan ilkçiliğin en müfrit olanı olarak nitelendirilebilecek “doğalcılıktır”. Doğalcılık etnik kimliği konuşma becerisi, koku alma ya da görme duyusu ve hatta cinsiyet kadar bireyin doğal bir parçası olarak görmektedir. Bu görüşe göre bireyler nasıl doğası gereği bir aileye-anne ve babaya- çocuk olarak dünyaya geliyorsa, benzer şekilde bir topluluğa da, o topluluğun bir üyesi olarak dünyaya gelmektedir (Özkırımlı, 2009:85). İkinci yorum ortaya çıkış gayesinde toplum içindeki bireyler arasındaki kan bağı ve kültürel bağ olan kültürel yaklaşımdır. Üçüncü yorum ise temelinde üreme ve çoğalma kavramlarının olduğu sosyo-biyolojik yaklaşımdır. Bu üç yorumu topluca özetleyecek olursak; tabiiyeti tıpkı bir biyolojik cinsiyet gibi doğuştan gelen bir özellik olarak gören “doğalcı yaklaşım”, din, dil ve ortak geçmiş gibi objektif ve sübjektif unsurları bir arada kullanan ve ulusu ötekilerden ayırarak bir bütün yapanın bu bağlara duyulan inanç olduğunu söyleyen “kültürel yaklaşım”, etnik bağlılıkların kökenine ve genetik özelliklerine vurgu yapan “sosyo-biyolojik yaklaşım”, tümüyle ilkçi yaklaşımı meydana getirmektedir (Özkırımlı, 2009:94).

## 3.2. Teritoryal Milliyetçilik

Farklı milliyetçilik tanımlarının olması milliyetçiliğin anlaşılmasında ciddi bir sorun teşkil etmiştir. Ortaya çıkan bu sorunun çözümünü milliyetçiliğin sınıflandırılmasında bulan sosyal bilimciler, milliyetçiliği bazı kavramlar altında toplayıp kuramsal olarak milliyetçilik zemini oluşturmuşlardır. Anthony Smith’e göre milliyetçilik teritoryal ve etnik olmak üzere iki gruba ayrılır, bu gruplardan teritoryal milliyetçilik sömürge karşıtı, birleştirici bir yapıya sahip milliyetçilik çeşididir (aktaran Kılıç, 2007 Smith, 2001:133-134).

Bu kavramlardan birini oluşturan teritoryal (toprağa bağlı, kültürel) milliyetçilik Akıncı’nın tanımına göre, “Devletin sınırları dahilinde yaşayan vatandaşların aidiyet duygusunu oluşturarak kendine bağlanmasına dönük, tamamen tepeden inşa sonucunda ortaya konan bir milliyetçiliktir ve milletin sınırları ile devletin sınırları özdeştir.” (Akıncı, 2014:134).

Anderson, milliyetçilik ideolojisine göre toprağın veya bölgelerin fazlaca ihmal edildiğini belirtir:

Ülkeler gibi uluslar coğrafi alana basitçe yerleştirilmiyor, açıkça belli bölgeleri talep ediyorlar ve onlardan farklılıklar elde ediyorlar” diyor. Anavatan, vatan ve diğer bölgesel bağlılık ifadeleri, bölgenin millet için psikolojik önemini göstermektedir. Bölgeselliğin kullanılması millete mutlakiyetçi ve tarihsel olarak sürekli bir varlık/aidiyet verir. Genel olarak, belirli bir coğrafi alan, kendi gözünde belirli bir kolektivite ile ilişkilendirilir. İnsanlar ve toprak arasındaki bu ilişki sürekli efsanelerin/mitlerin/hikayelerin ürünüdür. Bu şekilde, belirli bir bölge tarihselleştirilir. Topluluğun tarihinin vazgeçilmez unsurları haline gelirler ve toprak tarihi bir vatan olur, “bizim topraklarımız” olur (aktaran Gedik, 2008 Smith, 1986).

Başka bir deyişle bölgeler bireylerin kendilerini geliştirebilecekleri mekânlardır ve dolayısıyla tüm bireylerin kaderleri bu topraklara/bölgelere bağlıdır. Bu bağlılık toplum ve birey arasında özel bir kutsallık meydana getirir. Sonuç olarak teritoryal milliyetçilik belirli bir bölge üzerine inşa edilmiştir ve o bölge yaşayan bireylerden yapmalarını istediği bütün fedakârlıkları haklı göstermektedir.

## 3.3. Etnik Milliyetçilik

Smith’in bir diğer milliyetçi grup olarak tanımladığı etnik milliyetçilik ise ayrılıkçı ve bölücü bir milliyetçiliktir (aktaran Kılıç, 2007 Smith, 2001:133-134). Etnik milliyetçilik kelime anlamında olduğu gibi önceden bulunan etnik topluluklar veya bağlar temelinde ortaya çıkar, etnik milliyetçiliğin olması için geçmişten gelen ilişkiler bütünü önemli yer teşkil eder ve şecere ve soy üzerinde durulur (aktaran Akıncı, 2014 Smith, 2002:180-181). Halkın bilinçlenmesi noktasında önemli çalışmalar yapılır ve bu çalışmaları yönlendiren kişiler daha çok yine halkın içinde bulunan eğitimli bireylerdir bununla birlikte, toplumsal düzenin başlıca temeli lisanlar, örf ve adetlerdir, bu örf ve adetler sonucunda bireyleri düzene bağlayan belli başlı olgular meydana gelir (aktaran Akıncı, 2014 Smith, 2002:180-181).

Etnik milliyetçiliğin temeli Asya ve Doğu Avrupa’dır, teritoryal milliyetçilikten en önemli farkı; birey kendi bölgesinde yaşasa veya o bölgeden göçse de her ne olursa olsun kendi içinde bulunduğu topluluğa ait hisseder başka bir deyişle etnik milliyetçiliğe göre millet soydan gelir (Maksut, 2011). Etnik milliyetçilik 20. Yüzyılda dünya da üzerine en çok tartışma yapılan milliyetçilik çeşididir ve sözgelimi milliyetçiliğin kötü yönlerini ortaya çıkartır bu yönüyle önyargıları meydana getirmiştir. Kötü yönleri tarih, kültür ve soy gibi olgular ile otoriter ve parçalayıcı bir sisteme dönüşür. Faşist ve yabancı düşmanı yaklaşımlarla kışkırtabilen ve hatta şiddetin çeşitli biçimlerine başvurabilen bu milliyetçilik hareketleri milliyetçiliğin karanlık yüzünü ortaya çıkartmaktadır (Turan, 2011:138-139).

Etnik milliyetçilik yaklaşımı millet olgusunun açıklamasını yapmak için nesnel özelliklere başvurur. Bu nesnel özelliklere göre millet; dil, tarih ve kültür olguları üzerinden işletilir ve milletin üyelerinin aynı soydan gelmesi veya en azından aynı soydan geldiklerine inanmaları beklenir. Etnik milliyetçiliğe göre millet devletten önceliklidir ve milletin oluşumu devletin oluşumundan sonra gelir. Bu yüzden olacak ki millet her bir bireyi fazlaca geride bırakan bir tür kolektif varlık olarak yorumlanır. Etnik milliyetçilikte devletlerin kendine has yarattığı millet, milletlerinde yine aynı şekilde yarattığı devleti olmalıdır.

## 3.4. Modern Milliyetçilik

Milliyetçiliği modernleşme süreçleriyle birlikte ele alan veya onların bir ürünü olarak gören milliyetçilik yaklaşımı “modernist” olarak adlandırılmaktadır. Özkırımlı[[6]](#footnote-6) (2009:105) milliyetçilik kuramları içerisinde modernist kuram diye adlandırabileceğimiz kuram, millet ve milliyetçilik kavramlarına dair tartışmanın sanayileşme ve kapitalizm sonrası modern devletlerin kurulmasının ardından ortaya çıktığını iddia eder ve milliyetçilik tartışmasının bu kavramlardan bağımsız ele alınamayacağını söyler. Benzer bir perspektiften Korkmaz (2016:56-57) “Millet ve milliyetçilik ezelden beri değil aslında son iki yüzyıla ait yapılar olarak görülmektedir” der.

Modernist yaklaşımı benimseyenler arasında T. Nairn, M. Hechter, J. Breuilly, E. Hobsbawm, E. Gellner ve B. Anderson sıralanabilir. Karl Deustch iletişim teknolojilerindeki gelişme, kitle iletişiminin yaygınlaşmasını sağlamış bu da ulusların oluşumunu etkilemiştir (Aktaran: Yahşi, 2017:703). Deustch’a göre kitle iletişim araçları ortak dili kullanır, ortak dil ortak bir kültür yaratır, ortak kültür ise milliyetçiliği güçlendirmektedir (Aktaran: Kerestecioğlu, 2001:196-197). Gellner (1983) milliyetçiliği “ortak yüksek bir kültürün toplumun tümüne yayılmasını, toplumu tanımlamasını ve yönetiminin de onu desteklemek zorunda kalması olarak” açıklar. Şöyle devam eder (Gellner, 1983:56-57) yüksek bir kültürün daha önce çeşitli alt kültürlere sahip bir topluma benimsetildiğini belirtir. Ona göre sanayi toplumuna geçişle beraber milliyetçiliğin ve milletin oluşabilmesi için gerekli unsurlar oluşmuştur. Çünkü sanayi toplumlarında kültür, toplum ve siyaset arasındaki etkileşim yeni bir boyut almıştı. Bu etkileşimi sağlayan en önemli yapı Gellner’e göre resmi dille verilen eğitimdi. Korkmaz’a göre (2016:60) eğitim yüksek kültürü toplumun bütününe yaymak, böylece yüksek kültüre uyumlu ve kültürlü bireylerin oluşması sonucunda devletlerin kendi milletlerini oluşturma istediğidir. Benedict Anderson’a göre modern dünyada kapitalist yayıncılığın yaygınlaşması sonucunda “millet kurgusu” ortaya çıkmıştır. Anderson için matbaacılık ve toplulukların kendilerini millet olarak hayal etmelerine olanak sağlayan anadilde yazılan kitap üretiminin keşfi, millet ve milliyetçiliğin ortaya çıkmasını sağlayan şartlardı (Anderson, 2013). Bu tartışmalar bize gösteriyor ki, modernist kuramın milletleri, milliyetçiliklerin yarattığı iddiasında olduğu söylenebilir. Genel olarak, milliyetçilik, modern tarihsel ve toplumsal koşulların etkisiyle ortaya çıkmıştır. Modern dönem milliyetçilik söylemini üretmiş ve milliyetçilik, ulus-devletin siyasi birliği için bir kimlik biçimi olarak şekillenmiştir. Milliyetçiliğin bu iki temel şekli, 19. ve 20. Asırlarda birbirinden farklı karakteristik özellikler kazanmış ve ulus devletlerin ortaya çıkmasında öncülük etmiştir. Solcu milliyetçilik olarak da anılan milliyetçilik akımları, Türkiye’de Atatürk milliyetçiliği olarak adlandırılmıştır. Milliyetçiliğin özgün formu olan Batı Avrupa’da önce “ulus” olgusu somutlaşmış, milliyetçilik ise bir ideoloji olarak ulus devlet yapılarının güçlenmesi yönünde işlev görmüştü. Oysa takip eden süreçte milliyetçilik ideolojisinin artık ulus oluşumunu beklemediği, hatta ulusun inşa edilmesinin öncülü olarak zemin bulduğu gözlenmiştir.

## 3.5. Sosyalist Milliyetçilik Söylemi

Milliyetçilik pek fazla ideolojiyi etkisi altına almış ve orantılı olarak pek fazla ideolojiden etkilenmiştir. Bunlardan biri de sosyalizmdir. Milliyetçilik ve sosyalizm aykırı düşünce sistemi gibi görünse de aslında ikisi arasında önemli bir ilişki vardır. Nitekim sosyalizm milliyetçilikten ziyade milletlerarasıcılık düşüncesine daha sıcak bakar; ama ne var ki sosyalist düşünceler özellikle büyümeye devam eden emperyalizmden ve sömürgecilikten kurtulan dünyada milliyetçilikleri etkisi altına almıştır (Heywood, 2007:220). 1960’lı yıllarda Türkiye’de gelişmeye başlayan Sosyalist Milliyetçilik Söylemi, Kemalist Milliyetçiliğin devamı niteliğinde fakat toplum düzeni olarak sosyalizmi seçmesi noktasında farklılaşır. Diğer milliyetçilik söylemleri gibi toplumda yer bulmuş bir söylem, kendini kabul ettirmiş bir söylem değildir. Bunun başlıca iki nedeni vardır. Bunlardan birincisi, sosyalizm ile milliyetçiliğin bir araya gelişinde ortaya çıkan çelişkili durumdur. Bir diğeri ise Türkiye’de kendini devam ettirecek bir toplumsal temel bulamamasıdır (Atılgan, 2009).

# BÖLÜM IV TÜRKİYE’DE MİLLİYETÇİLİK

## 4.1. Cumhuriyetin İlk Döneminde Ulus İnşası

Osmanlı İmparatorluğunun yıkılmasıyla birlikte yeni kurulan devletin kendine ait bir kolektif kimliğe ihtiyacı olmuştur. Bu kolektif kimlik, belirli bir toprak parçasında kök salmış toplulukların diğer topluluklardan farklarını ortaya koyma, o topluluğa ait olma duygu ve tekilliği etrafında oluşmuştur. Bu anlamda “dil, kültür, din, tarih, yaşam alanı, maddi koşulların yanında, ortak hafıza, yaşanmış ve içselleştirilmiş geçmiş” çok önemlidir (Vergin, 2007:108-109). Türkiye Cumhuriyeti yeni kurulmuş bir devlet olarak, milliyetçi bir anlayış çerçevesinde milli kimliğin oluşturulmasını ve yerleştirilmesini gerekli görüyordu. Fakat bu erken cumhuriyet döneminde Avrupa’da birçok kesim Türkleri “barbar ve geri kalmış” görüyordu. Avrupa’nın bu ithamına karşılık olarak iki savaş arasında “faşist” ve “ırkçı” ideolojilerden kaynak alarak resmi bir “Türk” kimliği inşa edilmeye çalışıldı (Durgun, 2014: 92). Yaratılmaya çalışılan bu “Türk” kimliği yapısı itibariyle diğer ırklardan üstün tutulmuş ve hem içeride hem de dışarıda devlete faydasının olacağı düşünülmüştü. Tüm bunların yanı sıra milli bir devlet olarak kurulan Türkiye Cumhuriyeti’nde tek milliyetçilik söylemi kabul edilmemiş; çeşitli gerekçe ve gelişmelerle birden fazla milliyetçilik söylemi ortaya çıkmıştır. Bu milliyetçilik söylemleri cumhuriyetin ilk yıllarında hem devlet tarafından oluşturulurken, hem de bazı aydın ve gruplarca farklı milliyetçilik söylemleri oluşmuştur (Korkmaz, 2016:136-137).

### 4.1.1. Yusuf Akçura

Erken cumhuriyet döneminde Türkiye’ye etki eden milliyetçilik akımlarını anlamak için, Osmanlı İmparatorluğunun son döneminde tartışılan milliyetçi akım ve söylemlere bakmamız gerekir. Korkmaz’a göre (2016:116) bahsettiğimiz farklı milliyetçi akım ve söylemler Osmanlı İmparatorluğu’na II. Abdulhamid döneminde etki etmeye başlamıştır. Örneğin, Anadoluculuk, Yusuf Akçura’nın “Üç Tarz-ı Siyaset[[7]](#footnote-7)”i. Bu bölümde Yusuf Akçura’nın milliyetçiliğin imparatorluk yorumunu, üç ana akım altında ele aldığı “Üç Tarz-ı Siyaset” tartışması incelenecektir.

Avrupa’da 19.yy’da başlayan milliyetçilik tartışmaları düşünüldüğünde, birden fazla milleti içinde barındıran Osmanlı İmparatorluğu için bir tehdit oluşturmaktaydı çünkü batıda, milliyetçilik akımları yeni milli ve modern milletleri (ulus devletleri) oluşturmaya başlamıştı. Başka bir deyişle bu akımlar içerisinde etnik, dil ve din bakımından farklı gruplardan oluşan imparatorluk için yıkıcı etkileri olabilecek akımlardı. Bu bağlamda Yusuf Akçura gibi düşünürler, ulus devletin yükselişe geçtiği bu zamanlarda “Devlet nasıl kurtulur?” sorusu üzerinden milliyetçilik akımlarını tartışmaya başlamışlardı. Bu tartışmaları Şerif Mardin (1995:94) şöyle yorumluyordu; İmparatorluğun yıkılmaması için ancak dönemin modern devlet anlayışının uygulanabilmesi için batıdaki bu milliyetçilik tartışmaları, ehlileştirilerek İmparatorluğa uygun hale getirilmeye çalışılmıştır. Bu anlamda Yusuf Akçura gibi dönemin düşünürlerinin çabaları İmparatorluk için önemli adımlardır.

“Devlet nasıl kurtulur?” sorusu üzerine düşünen Yusuf Akçura sırasıyla “Osmanlıcılık, İslamcılık ve Türkçülük” akımlarını tartışmıştır. Deniz, (2006:39) Yusuf Akçura’nın bu tartışmasını “hasta adamı ölümden kurtarmayı gaye edinen bir hal reçetesi olarak” görmektedir. Bu üç akımın temel sorusu aynı olmakla beraber, bu soruya verdikleri cevap değiştiği için üç farklı başlık altında toplanmıştır.

*Osmanlıcılık,* tartışmalarının aslında İmparatorlukta Tanzimat ve Islahat fermanlarıyla başlayan, modernleşme ve batılılaşma çabaları içerisinde eski sistemin değiştirilmesi ve yenilenmesini ön gören projelerin sonucu ortaya çıkmıştır (Korkmaz, 2016; Deniz, 2006; Özcan, 2007; Karpat, 1995). Osmanlıcılık, millet sistemi üzerine inşa edilmiş İmparatorluk içerisindeki farklı etnik kimliğe sahip olan insanların, yükselen ulus devlet (ulusçuluk) anlayışından etkilenip uluslaşma sürecine girmemeleri için Osmanlı kimliği etrafında oluşturulan ortak bir kimlik anlayışının temel adıdır. Bu anlayışın amacı İmparatorluk içerisindeki tüm farklı grupların bu ortak üst kimlikte buluşması öngörülmüştür (Ortaylı, 1978). Akçura’nın makalesindeki Osmanlıcılık incelemesine bakıldığında bahsi geçen üst kimlik aslında İmparatorluk içerisindeki Müslim ve Gayrimüslim tebaayı “Osmanlı Vatandaşlığı[[8]](#footnote-8)” altında toplamak ve uluslaşma sürecinde İmparatorluğun yıkılmasını önlemekti. Öğün’e göre (1995) “ O güne kadar sadece bir hanedan ismi olan “Osmanlı” artık yukarıdan aşağıya doğru farklı etnik kimlikleri kaynaştıracak bağ olarak uygulanmaya başlandı.”.

Teoride işe yarayacağı düşünülen Osmanlıcılık politikaları, pratikte başarıya ulaşamamıştır. Tanzimat ve Islahat fermanlarıyla İmparatorluk içerisinde bulunan tüm tebaaya uygulanan ve uygulanması planlanan “eşit vatandaşlık” anlayışı Müslüman tebaayı rahatsız etmiştir. Bu rahatsızlığın temelde iki sebebi vardır. Bunlardan birincisi Müslüman tebaa, “gavurlarla” aynı ve eşit olduğu düşüncesini kabul edememiştir. İkincisi ise İmparatorluk içerisindeki Müslüman ve Türk tebaanın mecbur olduğu askerlik gibi konuların gayrimüslimlere imtiyaz olarak sunulmasından rahatsızlık duymuşlardır[[9]](#footnote-9). Öte yandan gayrimüslim tebaa da Osmanlıcılık politikalarını benimsememişlerdir. Çünkü Osmanlı üst kimliğinde birleşme düşüncesinin, kendi kimlik ve kültürlerini yok edeceğinden (asimile edeceğinden) korkmuşlardır. Özetle Osmanlıcılık politikası ile planlanan amaçlara ulaşılamamıştır. Bu doğrultuda uygulanan idari, hukuksal ve iktisadi reformlar Osmanlı İmparatorluğu’nda yer alan farklı kültürel unsurları Osmanlı ortak kültüründe/kimliğinde kaynaştıramamıştır (Korkmaz, 2016). Yusuf Akçura’nın bahsettiği “Osmanlıcılık” politikalarını, döneminde Ahmet Mithat Efendi, Namık Kemal[[10]](#footnote-10) ve Ziya Paşa’nın eserlerinde desteklediği görülmüştür. Son tahlilde Osmanlıcılık akımı Osmanlı’nın Balkanlar’da toprak kaybetmesiyle etkisini kaybetmiştir.

Balkanlar’da büyük çaplı toprak kaybının ardından Osmanlı İmparatorluğu’nda demografik yapı değişmiştir. Kaybedilen topraklarda, yeni kurulan devletler incelendiğinde, Hristiyan unsurların ağır bastığı görülmektedir. Bu topraklarda baskıya uğrayan Müslümanların İmparatorluğa göçü sonrasında, İmparatorluk içerisindeki Müslüman yoğunluğu artmıştır. Bunun sonucunda Osmanlığı üst kimliği yerine “İslam ortak paydasında” birleşmeyi hedefleyen *İslamcılık* anlayışına geçişmiştir. Batıda yükselen uluslaşma akımlarına karşılık, İslamcılık dönemin ulus fikrinden hareketle, İslam paydasında buluşturmayı hedefliyordu. Korkmaz’a göre (2016:123) İslamcılık fikrinin doğuşunda temel üç sebep bulunmaktaydı:

1. Batılılaşma ve modernleşme reformlarının (Islahat ve Tanzimat Fermanları vb.) sonrasında, Batı kültürüne karşı Müslümanların kendi inançlarını ve kültürlerini koruma isteği.
2. Yukarıda bahsedilen Müslümanların yaşadığı rahatsızlık sonrası, -Batı’dan ihraç edilen hukuk düzenlemelerinin de etkisiyle- şeriattan sapma gibi endişelerin giderek artması sonucu yükselen dini hassasiyetler.
3. Batı’da yükselen ulus devlet/uluslaşma akımlarının etkilerinin, İslam dayanışması politikasıyla durdurulabileceği inancı.

Akçura’ya göre (1998: 21-22) İslamcılık, İslam unsurlarını, şecere farkı olmaksızın yalnızca dindeki ortaklıkları kullanarak tek millet haline getirme çabasıdır. Başka bir deyişle nasıl Osmanlıcık akımı, üst kimlik olarak Osmanlılığı görüyorsa, İslamcılık akımı da üst kimliği din bağı üzerinden gerçekleştirmeyi ön görüyordu. Öğün’e göre (1995: 164) İslamcılık, Batıya karşı toplumsal-müdafaa için bir ideolojik araçtır. II. Abdülhamid döneminde, Mardin’e göre (2017: 93) Osmanlı İmparatorluğu içinde iç ve dış siyaseti ilgilendiren iki önemli faktörü vardı. İç siyaseti etkileyen faktör, Osmanlı Müslüman halkını “İslam” sancağı ile birleştirmek iken dış siyaseti etkileyen faktör ise Osmanlı dışındaki devletlerin Müslüman halklarının Halifelik konumunda bir araya getirmekti. Bu iki hedef doğrultusunda “hasta adam” olarak nitelendirilen Osmanlı’nın kaybettiği uluslararası prestiji yeniden sağlamak olduğu söylenebilir.

Osmanlıcık akımının etkisini yitirmesi gibi İslamcılık akımının da etkisini yitirmesinin en önemli sebeplerinden biri, Arnavutluk’un bağımsızlığını ilan etmesi sonrasında yaşanan toprak kayıpları, Arapların ayaklanması, Trablusgarp ve Balkan Savaşlarında hedeflenen Müslüman birlikteliği yerine, Müslümanların Osmanlı karşısında yer alması gibi unsurların etkili olduğu söylenebilir.

İslamcılığın Osmanlıcılıktan farkı, Osmanlıcık akımı tebaa içerisinde karşılık bulamamış ve itirazlarla karşılanmışken, İslamcılık akımı sadece yöneticiler tarafından değil, tebaa tarafından da kabul görmüş bir akımdı. Çünkü her ne kadar bunu sağlayamamış olsa da kaybedilen prestijin yeniden sağlanması düşüncesi akımın halk arasında kabul görmesini sağlamıştır.

*Türkçülük,* Yusuf Akçura makalesinde Türkçülük ile ilgili kendi çalışmalarını tarif ederken “biraz şuurlu Türkçülüğü”nün Harbiye yıllarında başladığını ifade etmiştir. Daha sonra ise, milliyetçilik akımı Avrupa’da yeni bir döneme geçtiği zamanlarda; ırk temeline dayanan anlayışlar yaygınlaşmaya başlamıştır; örneğin, Almanlar Pancermenizm ile Ruslar Panislavizm ile ilgilenmeye başlamışlardı. Bu anlamda Türk milliyetçiliğini anlamak için incelenmesi gereken bir diğer kavram da “Pantürkizm” kavramıdır. Türk milliyetçiliğinin gelişimi, çeşitli Türk halkları arasında kültürel, hatta siyasal bir birlik yaratmayı hedefleyen Pantürkizmden ayrı tutulamaz.

Akçura’nın çalışmalarını incelediğimizde Tanzimat’tan bu yana Osmanlı’daki milliyetçilik anlayışının sınırların korunması fikrine dayandığı söylenebilir. Milliyetçilik projesi statükoyu korumayı, çöküşü durdurarak toprak kayıplarını önlemeyi amaçlıyordu. Akçura’nın Üç Tarz-ı Siyaset’te önerdiği çözüm, ırk temeline dayalı siyasal bir Türk milleti oluşturmaya dayanıyordu. Türk birliği temeline dayanan anlayış; Akçura’ya göre; dilleri, ırkları, adetleri ve hatta çoğunun dinleri bir olan ve Asya kıtasının büyük bir kısmıyla Avrupa’nın doğusuna yerleşmiş Türklerin birleşmesine ve büyük bir siyasi milliyet oluşturulması idi. Bunda da en büyük rolü Osmanlı Devleti’nin oynamasına inanıyordu. Pantürkizm’in sistematik bir biçimde ilk kez ortaya konulması Akçura’nın makalesi ile oldu.

### 4.1.2. Ziya Gökalp

Erken cumhuriyet dönemi Türk Milliyetçiliğinin öncülerinden olan Gökalp, 1920’li yıllardan itibaren Türkiye Cumhuriyetini kuran siyasi kadronun meydana çıkarttığı ve temellendirmeye çalıştığı Cumhuriyet ideolojisinin sosyolojik, kültürel ve felsefi olarak tahlilini yapmış, ileriye taşımıştır. Yusuf Akçura’nın İmparatorluk için önerdiği Türkçülük düşüncesinin, Türk Milliyetçiliğine –yani siyasi bir akıma- dönüşmesi Ziya Gökalp öncülüğünde İttihat ve Terakki ile gerçekleşmiştir (Kılıç, 2007).

Milli mücadele sonucunda kurulan Türkiye Cumhuriyeti, tam manasıyla milli devlet olma çabasındaydı. Bundan dolayı imparatorluktan Cumhuriyete geçiş, tüm uluslararası kardeşlik ve birlik hayallerini sona erdirdi. Türkiye Cumhuriyeti’nin yeni sınırları Misak-ı Milli ile kesinleşerek değişmez sınırlar oldu (Akşin, 1987:459). Yeni kurulan devletin ilk amacı, Misak-ı Milli ile çizilen sınırlar içerisinde milli bir devlet yaratmaktı. Bunu gerçekleştirirken, milliyetçilik, devletin temel ilkelerinden biri olarak kabul edildi. Fakat zaman içerisinde milliyetçilik, aydınların ona yükledikleri anlam ile değişmeye başladı. Öncelikle millet kavramı olmak üzere birçok kavramın tanımında farklılıklar oluşmaya başladı. Bu noktada Akçura ve Gökalp arasında da bir anlaşmazlık meydana geldi (Saklı, 2012).

Milliyetçilik düşüncesinin temel taşlarından olan “Millet” kavramı, Akçura’ya göre (1978: 35); “Millet, ırk ve dilin esasen birliğinden dolayı sosyal vicdanında birlik ve beraberlik meydana gelmiş insan toplumudur.” iken, Gökalp’e göre ise (1977: 22) “Millet, dilce, dince, ahlakça ve güzellik duygusu bakımından müşterek olan, yani aynı terbiyeyi almış fertlerden mürekkep bulunan bir topluluktur.” Akçura’nın milliyetçiliğinde önemli bir diğer kavram olan ırkı, Gökalp “zoolojiye ait bir terim” olarak görmüştür. Buna ek olarak Gökalp, sadece ırk kavramını değil herhangi bir kavim, ümmet, coğrafya, siyasi sınırlar ve kişisel iradenin milletleri bir arada tutmaya yeterli olamayacağını, milleti bir arada tutan bağın yalnızca sosyolojik olarak “terbiyede, kültürde” olduğunu öne sürmüştür. Gökalp’in millet ve milliyetçilik anlayışında hars (kültür) önemlidir, nitekim Gökalp (2015: 13), “Türkçülüğün Esasları” adlı eserinde milleti şöyle tanımlamaktadır: “Millet aynı milli kültürde ortak olan fertlerin bütünüdür.”

Gökalp’in sosyolojisinde “kültür (hars) ve medeniyet” düalizmi bulunur. Gökalp’e göre kültür ve medeniyet arasında hem benzerlik hem de farklılıklar göze çarpmaktadır. Ona göre kültür ve medeniyetin ortak noktası her ikisinin de sosyal hayatları barındırmasıdır. Buradaki sosyal hayattan kasıt dini, ahlaki, hukuki, estetik gibi bireyin içinde bulunduğu sosyal yaşamıdır. Bütün bu hayatlara kültür adı verildiği gibi medeniyet de denilmektedir (Gökalp, 2018). Bu iki önemli kavramın farklılıklarına bakıldığında ise en başta kültürün bir millete ait olduğu göze çarparken, medeniyetin uluslararası olduğu görünür. Kültür bir milletin dini, ahlaki, hukuki vs. yaşam biçimiyken, medeniyet uluslararası düzlemde birçok hayatın bütünüdür. Bir örnek üzerinden spesifik hale getirecek olursak; Avrupa medeniyetinde birden fazla birbirinden bağımsız kültür bulunmaktadır, bunlar Fransız kültürü, Alman kültürü vs. gibi farklı harsları içermektedir (Gökalp, 2018).

### 4.1.3. Kemalist Milliyetçilik

Türk milliyetçiliğinin ilk kurgulanışı 1923’de ulus devletin kurulmasının ardından gerçekleşmiştir. Siyasi sınırları Misak-ı Milli ile belirlenmiş yeni kurulan devletin, temelde iki ana kurucu ilkesi vardı. Durgun’a göre (2014:770) bu iki temel ilkeden biri medeniyetçilik biri de milliyetçilikti. Medeniyetçilik Islahat Fermanından itibaren başlayan, yeni devletin kuruluşundan itibaren Atatürk’ün “Muasır medeniyetler seviyesine ulaşmak” sözünde vücut bulan batılılaşma, batılı hayat tarzını benimseme anlayışıydı. Milliyetçilik ilkesi de Türklerin Orta Asya’dan Anadolu’ya göçünden başlayan dil ve tarih birliğine dayanan anlayışıydı. Yukarıdaki bölümlerde bahsettiğim İslamcılık ve Türkçülük anlayışlarının yerini resmi milliyetçilik anlayışı almıştır. Buna göre Osmanlı’nın temelini oluşturan dinsel meşruiyet yerine milli iradenin oluşturulması ve bu iradenin temsili olarak Büyük Millet Meclisi’nin kurulması, saltanat ve hilafetin sonlandırılması Cumhuriyet dönemi Resmi Milliyetçiliğin temellerinden bir tanesiydi. Buna ek olarak Türk Tarih Tezi, Güneş Dil Teorisi, Latin Alfabesine geçilmesi gibi uygulamalarla da resmi milliyetçiliğin yansıması olarak milli bir kimlik inşa edilmeye çalışılmıştır.

Bu bağlamda Kemalist Milliyetçiliğin ana amacı teritoryal ve toplumsal yeniden inşadır. Bahsi geçen bütün bu uygulamalar ve bu ayarlamalar eskiyi toplumdan söküp yeni bir ulusal kimlik oluşturma çabasını güdüyordu. Böylece Kemalist Milliyetçilik siyasal bütünlüğü sağlanmış bir ulus bütünleşme projesi olarak, Türkiye Cumhuriyeti’nin kuruluş yıllarında birçok siyasetçinin de dile getirdiği gibi “İmtiyazsız, sınıfsız ve kaynaşmış toplum” düzeni hedefledi. Bu milliyetçilik anlayışına göre Türkiye, Türklerden oluşmakta ve resmi dili Türkçedir. Bu amaçla Mustafa Kemal Atatürk, Türk Tarih Tezi, Güneş Dil Teorisi gibi uygulamalarla Türklerin sahip olduğunu düşündüğü özgün bir kültüre dayalı milliyetçiliği uygulamaya çalışmıştır.

Son tahlilde 1930’larda yeni kurulan devletin temel amaçların ortak yönü “teklik”tir. Bu teklik süreci “tek devlet”, “tek millet”, “tek kültür”, “tek lider”, “tek doktrin” şeklinde ilerlemiştir. Kemalist milliyetçilik anlayışı Türk ulusal kimliğinin kurucu unsurları olarak bunları kullanmıştır. Bu Kemalist Milliyetçilik anlayışı içerisinde şekillenen milli kimliğin bir göstergesi olarak Türk tanımı şöyledir; Türkçe konuşan, Batılılaşmış, Türk kültürüne bağlı, Cumhuriyetçiliği benimseyen ve soyu Türk olandır (Durgun, 2014:86).

## 4.2. Erken Cumhuriyet Dönemi Milliyetçiliğin Kaynakları

Tanzimat Fermanı ile başlayan 1923’de Türkiye Cumhuriyetinin kurulmasıyla devam eden, Türk modernleşmesi ve uluslaşma süreci, milliyetçilikten beslenen bir dönem olarak tanımlanabilir. Osmanlı İmparatorluğu döneminde, Batılılaşma çabaları içerisinde batılı ideolojiler ve fikirlerin imparatorluğa etki etmeye başlamıştır. Bu ideolojilerden biri olan milliyetçilik ile Osmanlı İmparatorluğu bu dönemde tanışmıştır. Cumhuriyetin ilanından sonra değişen uluslararası atmosfer Kemalist ideologların farklı bir modernleşme ve batılılaşma projesi benimsemesine neden olmuştur. Tüm bunlar göz önünde tutulduğunda Erken Cumhuriyet Döneminde devlet eliyle oluşturulan bir “Türk Milliyetçiliği” anlayışı söz konusudur. Bu anlamda yukarıda tartıştığım teritoryal milliyetçiliğin özelliklerini de taşıdığı görülebilir. Çünkü Misak-ı Milli ile sınırları belli olan, vatandaşlık bağı ile birbirlerine bağlanmış, kaynaşmış bir toplum anlayışının bu dönemde etkin olduğunu söyleyebiliriz. Öte yandan bu bölümde de ele alacağım gibi, devlet eliyle oluşturulmaya çalışılan milliyetçiliğin kullandığı araçlar incelendiğinde, Modernist Milliyetçilik anlayışına olan benzerliğini de vurgulamak gerekir. Önceki bölümlerde de bahsettiğim gibi Modernist Milliyetçilik anlayışı “Milletleri, milliyetçiliğin yarattığını” iddia etmektedir. Bu kapsamda Erken Cumhuriyet Dönemi Milliyetçiliğini incelediğimizde, Kemalist Milliyetçilerin bir millet yaratma projesine sahip olduğunu ifade edebiliriz. Bu proje kapsamında, ilerleyen bölümlerde ayrıntılandıracağım, Türk Tarih Tezi, Güneş Dil Teorisi ve Medeni Bilgiler Erken Cumhuriyet Dönemi Milliyetçiliğin kaynakları olarak gösterilebilir.

### 4.3.1. Türk Tarih Tezi, Güneş Dil Teorisi ve Milli Kimlik

Yukarıda bahsettiğim Kemalist Milliyetçiliğin oluşturmaya çalıştığı ulusal kimlik anlayışı “eski” olarak tanımladığı Osmanlı–İslam geçmişinden arındırmak için, Anadolu’nun ezeli ve ebedi Türklere ait olduğunu, başka bir deyişle Anadolu’nun Türklüğünü, kanıtlamak şiarı ile “*Türk Tarih Tezini*” biçimlendirmiştir. Yeni kurulan devletin bütünleştirme projesi kapsamında (teklik) Kemalist Milliyetçiliğin tarihe ilişkin yeni bir bakış açısı olmuştur. Bu minvalde, devlet eliyle, devletin kontrolünde, Kemalist Milliyetçiliğin istediği biçimde tarih yazıcılığı dönemi başlamıştır. Bütün bu süreci “Türk Tarih Tezi” başlığı altında toplayabiliriz (Akman, 2011). Yükselen ulus devlet anlayışıyla beraber Anderson’un da ifade ettiği gibi “millet kurgusu” yayıncılık ile bağlantılı oluşmuştur. Benzer bir şekilde Cumhuriyetin kuruluş yıllarındaki tarih yazıcılığının sonucu olarak okullarda müfredatlara da dâhil edilen Türk Tarih Tezi, ortak bir geçmişe yapılan göndermeleri içermektedir.

Türk Tarih Tezi çalışmaları 1929 ile 1937 yılları arasında yapılan tarihsel çalışmaları kapsamaktadır. Osmanlı İmparatorluğunun duraklama devrinden itibaren, batılı ülkeler tarafından “hasta adam” olarak tanımlandığı bilinmektedir. Kemalist Milliyetçilik anlayışı yeni kurulan Türkiye Cumhuriyetinin hasta adamdan farklı olduğunu, Batı dünyasının bir parçası olduğunu ispat etmeye çabalamıştır. Bu kapsamda tarihsel süreç içerisinde Türklerin “uygarlıkları oluşturan” bir konumu olduğunu iddia eder. Bununla birlikte Türk Tarih Tezi hem dönemin öğrencilerine hem de halka Türk oldukları için gurur duymalarının gerektiğini ve ne olursa olsun Türk kimliğinden vazgeçmemeleri gerektiğini anlatmaktadır. Tüm bunları referans olarak alacak olursak gerçekten tarih, Türk Milliyetçiliğinin önemli araçlarından biridir. Erken Cumhuriyet Döneminde Türk Tarih Tezinin Türk Ocakları’nda yazılmaya başlandığı ve Türk Ocakları’nın 1930 yılındaki kurultayında, Türk Ocakları’na bağlı “Türk Tarih Heyeti”nin oluşturulduğu bilinmektedir. Türk Ocakları’nın kapatılmasından sonra “Türk Tarihi Tetkik Cemiyeti” adı altında yeniden bir cemiyet oluşturulmuştur. Bu cemiyetle birlikte Türk Tarih Tezi yeni bir biçime bürünmüştür. Devletin desteğini arkasına alan bu cemiyette, ilk olarak tarih ders kitaplarının düzenlenmesi faaliyetleri yapılmıştır. İlerleyen zamanlarda Türk Tarih Kurumu adını alan bu cemiyet, Türk milliyetçiliğinin günümüze kadar olan sürecini işleyen önemli bir kaynak konumuna gelmiştir (Akman, 2011). Erken Cumhuriyet Dönemi resmi yazıcılığını üstlenen Türk Tarih Tezinin içeriğine bakıldığında en çok vurgulanmak istenen düşüncenin Türklerin tarihsel geçmişin, şanlı galibiyetlerinin ve başarılarının kutsallaştırılıp efsaneleştirildiği göze çarpmaktadır. Tüm bu bilgiler ışığında Türk Tarih Tezinin yazılmasında ki asıl amacın Osmanlı’dan ve İslamiyet’ten sonra etkisi giderek azalan toplumsal değerlerin yerine, yeni kurulan devletin alıntılarını, mitlerini ve yaşam pratiklerini halka aktarmak olduğu söylenilebilir. Bunun sonucunda bayrak, ulusal marş, ulusal simgeler gibi devletin ana dinamikleri halka anlatılmıştır.

Erken Cumhuriyet Dönemi kimlik inşa süreci Türk Tarih Tezinin ardından Türk dili üzerine yapılan araştırmalarla devam etmiştir. Bununla birlikte tarih araştırmalarında olduğu gibi, dil araştırmalarında da devletin doğrudan desteği ile başlamıştır. Dil araştırmalarının amacının Türk dilinin üstün bir dil olduğunu ve özellikle de Arapça ve Farsçanın etkisini azalmak olduğu söylenilebilir. Nitekim devletin bu dil ile ilgili araştırmalarının sonucunda “*Güneş Dil Teorisi*” ortaya çıkmıştır. Erken Cumhuriyet Döneminde önemli bir etki bırakmayı başaran teori, Türkçe’nin diğer tüm dünya dilleri karşısında en üst mertebede olduğunu iddia ediyordu. Güneş Dil Teorisinin mimarı dilbilimciler, dünyada var olan tüm dillerin kaynağının Türkçe olduğunu öne sürmüşler ve bunu, “dünyadaki en eski ırk olan” Türklerin ilk önce güneşe taptığı ön kabulünden hareket ederek Türklerin yaşam kavramlarını da güneş fikrinden aldıkları iddiasına dayandırıyorlardı. Dilin meydana gelişini ilk olarak güneşe olan şaşkınlık neticesinde “A” harfinden başladığını ve bu harfin daha uzatılarak okunduğunda ortaya çıkan “AĞ” kelimesinden olduğunu iddia etmektedirler. Devamında ortaya çıkan tüm harflerin ise bu kelimeden türediğini ifade ederler (Dilmen, 1937).

Güneş Dil Teorisinin meydana geliş sürecini dilin sadeleştirilmesinden ayrı düşünmek doğru olmayacaktır. Zira Latin ve Arap alfabesinde, Arapça ve Farsça kelimeler yerine öz Türkçe kelimelerin bulunması, İslam dininin Türkçeleştirilmeye çabalanması gibi yenilikler aslında Türkçeye olması gereken değerin yeniden kazandırılması için yapılan hamlelerdir. Yapılan bu yeniliklerin tarihsel süreç içerisinde devamlılığını ve nesilden nesile aktarılmasını sağlamak amacıyla “Türk Dili Tetkik Cemiyeti” kurulmuştur. Kurulan cemiyetin amacı ise Türkçenin kendine has güzelliklerini oraya çıkartmak ve onu dünya dilleri arasında hak ettiği değeri vermek olarak açıklanmıştır (Tekin, 1975). Son tahlilde milli kimlik oluşturma süreci içerisinde Türk Tarih Tezi nasıl Türk’e “uygarlıkların kurucusu” rolü vermişse, Güneş Dil Teorisi de Türkçe ’ye diğer diğer tüm dillerin kökü olduğu anlamı verilmeye çalışılmıştır.

Tüm bu araştırma ve teorilerin ışığında, Erken Cumhuriyet Dönemi uluş inşası süreci çoğu yönüyle önceki bölümlerde bahsettiğim Etnik Milliyetçilik söylemine dayanmaktadır. Yeni kurulan Türkiye Cumhuriyeti devleti vatandaşlarına “Türklük” üst kimliğini işlemeye çalışıyor; Türklüğün kutsallığına vurgu yapıyor ve Türk ırkının uygarlık inşa edici özelliğine sahip olduğu mesajını veriyordu. Milli kimlik inşası olarak isimlendirilebilecek bu çalışmalar, Türklüğün üstün özelliklerine vurgu yaparak, yıllar boyu aşağılanan (Osmanlı Devleti- Hasta Adam) Türklere tarihini yeniden anlatıp aslında Türklüğün utanılacak bir şey olmadığını, Türk oldukları için gurur duymaları gerektiğinin bilimsel olarak kanıtladığını öne sürmektedir.

### 4.3.2. Medeni Bilgiler ve Yurttaşlık

Henüz yeni kurulan Türkiye Cumhuriyeti, bütün devletler gibi ilk yıllarında kendi tarihini oluşturma sürecinde çalışmalar yapmıştır. Bu amaca yönelik, Cumhuriyet rejimine uygun “yurttaş” yetiştirilmeye özen gösterilmiştir. Bu nedenle Cumhuriyetin kurucusu Mustafa Kemal Atatürk özellikle iki dersin öğretilmesi noktasında önemle durmuştur. Bunlardan birincisi tarihtir ki önceki bölümlerde Türk Tarih Tezi başlığı altında bunun ne kadar önemli olduğunu anlatmıştım. Atatürk’üm önem verdiği ikinci ders ise Yurttaşlık Bilgisi’dir. Afet İnan’ın yazarlığında basılan “*Vatandaş İçin Medeni Bilgiler*” kitabı, Atatürk’ün de birçok yazısının bulunduğu bir kitaptır. Bu da bize Atatürk’ün yurttaşlığa verdiği önemi göstermektedir. Bu kitap Erken Cumhuriyet Döneminde ders kitabı olarak okutulmuş ve dönemi için önem arz etmektedir. Milli bir tarihin yazılmasının doğru olduğuna inanan Atatürk’e göre, 15.yüzyıldan beri batılı tarih yazarları Yunan Medeniyetini, medeniyetlerin başlangıcı olarak görür. Bahsi geçen batılı tarihçilere göre Türkler, Orta Asya’da yaşayan göçebe topluluklar olarak anlatılmaktadır. Atatürk’e göre ise yeni bir tarih yazılmalı ve yazılacak bu tarihin Türk ulusunu odak noktası olarak alması gerekmektedir (Gürses, 2010). Bu noktada yazılan Vatandaş İçin Medeni Bilgiler kitabına göre millet tanımlaması yine önceki bölümlerde bahsettiğim Gökalp’in millet tanımına uygun olarak “ortak bir harstan meydana gelen topluluklar” şeklinde açıklanmıştır.

Erken Cumhuriyet Dönemi ve dönemin koşulları göz önüne alındığında yurttaşlık anlayışında ayrıştırıcı olmaktan uzak durulması, birleştirici bir tutum izlenmesi gerektiği göze çarpmaktadır. Yeni savaştan çıkmış ve en önemlisi daha çok yeni bir ülke olan Türkiye Cumhuriyetinin yurttaşlık bilgisi “biz” olarak geliştirilmeye çalışılmıştır. Bunun bir göstergesi olarak Cumhuriyetin ilk yıllarında Türk Milletinin;

1. Siyasi varlıkla birlik
2. Dil birliği
3. Yurt birliği
4. Irk ve menşe birliği
5. Tarihi karabet
6. Ahlaki karabet

gibi niteliklerinin birlikteliği ile oluştuğu belirtilir (Gürses, 2010). Yurttaşlık eğitiminin bir diğer noktasında ise yeni bir yönetim biçimi olan Cumhuriyetle, artık eskide kalan Osmanlı Saltanatı arasında ilişki kurulmuş ve Cumhuriyetin yegâne yönetim biçimi olduğu tüm halkın da Cumhuriyet gereklerine uygun davranması gerektiği anlatılmıştır. Öte yandan demokrasinin vazgeçilmez bir olgu olduğunu, ne olursa olsun bu temelden ayrılmamak gerektiğini *“Vatandaş İçin Medeni Bilgiler”* kitabı şu cümleyle açıklar; “Demokrasi memleket aşkıdır ayni zamanda babalık ve analıktır” (İnan & Atatürk, 1969:63).

Cumhuriyetin ilk yıllarında Yurttaşlık Bilgisi ve Medeni Bilgilerin, halka öğretilmesindeki çaba, vatandaşın devlete karşı sorumluluklarını; devletin ise vatandaşa karşı görevlerini bilmesinde önemli rol oynamıştır.

# SONUÇ VE GENEL DEĞERLENDİRME

Bu çalışmada, Türk Milliyetçiliğinin, Osmanlı’nın son dönemleri ve Erken Cumhuriyet Dönemi’nden itibaren ulus inşa sürecine etkisini analiz edilmek için Türk milliyetçiliğinin fikri temelleri sayılabilecek Yusuf Akçura ve Ziya Gökalp’in milliyetçilik anlayışları incelenmiştir. Uluslararası alan yazında etkisini sürdüren temel milliyetçilik kuramları tartışmaya açılarak Türkiye’de Osmanlı’nın son dönemi Cumhuriyetin ilk yıllarında filizlenen Türk milliyetçilik anlayışı karşılaştırılmıştır.

Bu karşılaştırma analizinde Erken Cumhuriyet Döneminde yerleştirilmeye çalışılan milli kimlik algısı ve ulus devlet olma çabaları incelenmiştir. Milli kimlik ve ulus olma sürecinde Osmanlı İmparatorluğu’ndan ayrılan ve Misak-ı Milli ile sınırları belirlenmiş yeni devletin Osmanlı tebaası olan halktan vatandaş yaratmak için kullandığı Türk Tarih Tezi, Güneş Dil Teorisi ve Medeni Bilgiler kitabı içerik analizi tekniği kullanılarak yorumlanmıştır.

Bu analizlerin sonucu olarak üçüncü bölümde de tartıştığım milliyetçilik kuramları ışığında Türk milliyetçiliğinin Yusuf Akçura’nın Pantürkizm idealinden ayrılarak bölgesel bir milliyetçilik özelliği göstermesi bakımından territoryal milliyetçiliği andırdığı görülmüştür.

Ziya Gökalp’in hars ve medeniyet ayrımı çalışmalarından başlayarak kurulmaya çalışılan Türk milli kimliği özelinde yukarıda bahsi geçen teorilerin de etkisi ile Erken Cumhuriyet Dönemi milliyetçiliğinin modern milliyetçiliği de yansıttığını söyleyebiliriz.

Erken Cumhuriyet Döneminde karşımıza çıkan Türk Milliyetçiliğinin döneminde etkinliğini artıran ulus devlet inşaa süreçlerinde etkin olan milliyetçilik anlayışlarından etkilendiğini ifade edebiliriz. Türkiye’de milliyetçilik anlayışının her daim sosyo-politik-ekonomik ve kültürel atmosferi şekillendirmede etkili bir kavram olmuştur. Bu açıdan baktığımızda Erken Cumhuriyet Döneminde kökleri atılan Türklük, milli kimlik anlayışlarının 2000’ler sonrasında dünyada da yükselişe geçen popülist sağ milliyetçilik anlayışlarının etkisi ile Türkiye’de de tekrar yükselişe geçtiğini görebiliyoruz. Ancak sanayi sonrası, bilişim toplumlarına etki eden en önemli unsurlardan biri olan sosyal medyanın klasik milliyetçilik anlatışını değiştirdiğini ve “banal milliyetçilik” diye tanımlayabileceğimiz gündelik hayatta görebildiğimiz milliyetçi unsurları artık sosyal medya üzerinde görebiliyoruz. Bu nedenle, gelecek çalışma önerisi olarak milliyetçiliğin sosyal medya üzerinden analizinin yapılması, günümüz toplumlarını anlamak açısından önemlidir diye düşünüyorum.
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1. Var olan kültürün ortadan kaldırılıp yerine yeni bir kültürün oluşturulması. [↑](#footnote-ref-1)
2. Yalnız bir türe özgü olan, isimleri betimlemek için kullanılan sıfat [↑](#footnote-ref-2)
3. Siyahi insanların yok sayılması ve köle olarak ticaretinin yapılması. [↑](#footnote-ref-3)
4. Bölgesel, toprak bütünlüğü [↑](#footnote-ref-4)
5. Bir grupta, bireylerin ve grubun tümünün ilişkilerinin bozulup dağılmaları [↑](#footnote-ref-5)
6. Özkırımlı (2009), bu çerçevede üç temel yaklaşımı sıralamaktadır: İlki, milliyetçilik akımının ortaya çıktığı dönemden önce de milletlerin bulunduğunu öne süren ilkçi yaklaşım. İkincisi, milletlerin milliyetçilik akımı ortaya çıktıktan sonra inşa edildiğini kabul eden modernist yaklaşım. Sonuncusu ise her iki yaklaşımı birleştiren etno-sembolcü yaklaşımdır. [↑](#footnote-ref-6)
7. Yusuf Akçura 1904 yılında Ali Kemal’in Mısır’da çıkardığı Türk Gazetesi’nde isimsiz olarak “Üç Tarz-ı Siyaset” makalesini yayınlamıştır. [↑](#footnote-ref-7)
8. Bu anlayışın ilk örneği Kanun-î Esasi’de; Madde 8’de şu şekilde görülmektedir. “Devlet-i Osmaniye tabiiyetinde bulunan efradın cümlesine herhangi din ve mezhepten olurlarsa olsunlar bila istisna Osmanlı tâbir olunur” [↑](#footnote-ref-8)
9. Öngörülen imtiyazlardan bir tanesi de gayrimüslimlerin idarede daha fazla görev almasına olanak sağladı. Örneğin; Heyet-i Ayan’a 11 gayrimüslim üye padişah tarafından atanırken Meclis-i Mebusan’ın 115 üyesinden 46’sı gayrimüslimlerden oluşuyordu (Demir, 2011). [↑](#footnote-ref-9)
10. Mardin’e göre, (1995) Namık Kemal Osmanlıcık akımının kurucusu olduğu söylenebilir, Osmanlı devletinin kurtuluşu için “Osmanlı vatanseverliğinden” bahsetmiştir. [↑](#footnote-ref-10)